

ствует иным положениям УК. Более приемлемым представляется в таких случаях руководствоваться примечанием п. 2 к ст. 185 УК Украины. В соответствии с п. 2 прим. к ст. 185 УК в ст. 185, 186, 189 и 190 УК значительный вред определяется при обязательной совокупности двух условий: учет материального положения потерпевшего и размера причиненного ему вреда (Кримінальний кодекс України від 05.04.2001р.// Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25-26. – ст.131). Во время выяснения материального положения потерпевшего суды должны в каждом конкретном случае принимать во внимание такие обстоятельства, как социальное положение потерпевшего, его работоспособность, размер заработной платы и другие доходы, количество членов семьи, наличие на его содержании малолетних, больных, неработоспособных и тому подобное. Таким образом, при учете значительности причиненного вреда следует учитывать не только формально определенный признак (в размере от 100 нмдг), но и материальное положение потерпевшего.

Если вред заключается в причинении общественно опасных последствий нематериального характера, то значительным вредом могут признаваться нарушение охраняемых Конституцией Украины или другими законами прав и свобод человека и гражданина (право на свободу и личную неприкосновенность и неприкосновенность жилья, избирательные, трудовые, жилищные права и др.), подрыв авторитета и престижа органов государственной власти, нарушения общественной безопасности и общественного порядка и проч.

**Дмитрук М. М.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
ассистент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук*

## **К ВОПРОСУ О СИСТЕМЕ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ**

Система преступлений в действующем Уголовном кодексе Украины (далее – УК Украины), определена Особенной частью УК Украины. Ориентиром системы преступлений при разработке и принятии УК Украины была система преступлений, предусмотренная предыдущей редакцией Уголовного кодекса УССР от 28.12.1960 г.

Какой должна быть система уголовных проступков, какие деяния из преступлений и неуправленческих административных правонарушений могут быть трансформированы в уголовные проступки, а главное, что может быть использовано законодателем в качестве основания трансформации указанных деяний в уголовные проступки?

Это только некоторые вопросы, на которые необходимо ответить представителям науки уголовного права относительно института уголовных проступков. В противном случае, продемонстрированная «решимость» законодателя на примере принятия других кодифицированных

актов (Налоговый кодекс Украины, Уголовный процессуальный кодекс Украины) может привести к необоснованным радикальным изменениям системы преступлений, предусмотренной действующим УК Украины.

Проведенный системный анализ поданных проектов Законов Украины с одноименным названием «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно введения института уголовных проступков» № 10146 от 03.03.2012г., № 10126 от 26.02.2012г., дает возможность сделать несколько выводов относительно системы уголовных проступков.

В указанных проектах осуществляется механическое перенесение неуправленческих административных правонарушений в категорию уголовных проступков. Критерием отбора деяний, которые были перенесены в указанных проектах, как правило, является наличие административного ареста в соответствующей санкции административно-правовой нормы. По-нашему мнению, этот критерий трансформации, который используется, согласно Концепции реформирования уголовной юстиции, должен применяться оценочно и с учетом природы деяния.

Суть оценочного применения этих критериев заключается в следующем: при несоответствии административного ареста тяжести административного правонарушения и наличии управленческого характера, за это административное правонарушение необходимо предусмотреть более мягкое административное взыскание, нежели административный арест, без перенесения указанного деяния в уголовные проступки.

В случае несоответствия административного ареста тяжести административного правонарушения и отсутствии управленческого характера, необходимо рассмотреть вопрос об отнесении указанного административного правонарушения к другим видам правонарушений, однако не уголовным проступкам. Учет соотношения указанных критериев, даст возможность избежать криминализации административных правонарушений.

Относительно второй составляющей системы уголовных проступков – преступлений небольшой тяжести, необходимо отметить следующее. По-нашему мнению, при определении преступлений небольшой тяжести, которые следовало бы отнести к уголовным проступкам, не в полной мере учтен такой материальный критерий как «управленческий характер» и отсутствие высокой степени общественной опасности деяния. Поскольку одним из критериев, согласно Концепции реформирования уголовной юстиции, отнесения административных правонарушений к уголовным проступкам является применения административного ареста, то по аналогии к формальным критериям трансформации преступлений небольшой тяжести следовало бы отнести и арест как вид наказания, который может применяться за уголовные проступки.

Системное использование всех критериев трансформации административных правонарушений и преступлений небольшой тяжести в уголовные проступки, позволит создать устойчивую систему уголовных проступков.